|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
|  | | ת"פ 20733-12-22 מדינת ישראל נ' חלווה | | |  |
|  | בפני | | **כב' השופט אילן סלע** | | |
|  |  | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים(פלילי)**  **ע"י ב"כ עו"ד פועה בן טוב** | **המאשימה** | |
|  |  | | **נגד** | | |
|  |  | | **1.מחמד חלווה**  **ע"י ב"כ עו"ד חאלד מחאג'נה**  **2.מחמד עבד אל לטיף**  **ע"י ב"כ עו"ד חמזה קוטינה** | **הנאשמים** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [274](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3)(3), [275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1)(1)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a)(א), [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37)

**גזר דין**

**הכרעת הדין**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, כדלהלן: נאשם 1 - בשתי עבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז–1977 (להלן: "החוק"), בשלוש עבירות של התפרעות לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק, בשתי עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 274(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, בעבירה של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק ובצירוף [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) ל[חוק המאבק בטרור התשע"ו–2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן: "חוק הטרור"), ובעבירה של פעולה בנשק למטרות טרור לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק הטרור. נאשם 2 – בעבירה של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, בשתי עבירות של התפרעות, בשתי עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, בעבירה של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, ובשתי עבירות של פעולה בנשק למטרות טרור לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק הטרור.

כתב האישום המתוקן מפרט שלושה אישומים.

1. במסגרת האישום הראשון צוין, כי ביום 8.10.22 ביצע עודי תמימי (להלן: "תמימי") פיגוע ירי במחסום שועפט בו נהרגה החיילת נועה לזר ואחרים נפצעו. תמימי נמלט למחנה הפליטים שועפט וכוחות הביטחון ביצעו פעולות לאיתורו בבית קרובי משפחתו. שם, התפתחה התפרעות של עשרות רבות של צעירים אשר בין היתר ידו אבנים על כוחות הביטחון. נאשם 1 הגיע עם ח"ה ואחרים למקום במטרה להשתתף בהתפרעות והם יידו, כל אחד, כחמש אבנים ממרחק כ-50 מטרים, לעבר כוחות הביטחון, בעודם רעולי פנים.
2. באישום השני צוין, כי ביום 22.10.22 ביצע מוחמד אבו קיטש (להלן: "אבו קיטש") פיגוע דקירה בשכונת גבעת המבתר בו נפצע אזרח באורח קשה. סמוך לשעה 18:00 באותו יום ערכו כוחות הביטחון פעולות חיפוש בביתו של המפגע. במקום התפתחה התפרעות של עשרות רבות של צעירים אשר ידו, בין היתר, מטעני צינור, סלעים ואבנים על כוחות הביטחון כאשר חלקם רעולי פנים. הנאשמים וח"ה שהו באותה העת בניחום אבלים בביתו של תמימי, הנמצא במרחק קצר מביתו של אבו קיטש. כאשר נודע להם על פעולות כוחות הביטחון ועל ההתפרעות, השלושה התקדמו לעבר ביתו של אבו קיטש במטרה להשתתף בהתפרעות ולפגוע בכוחות הביטחון. ח"ה הגר בסמוך הצטייד במסכת פנים וידה ממרחק כ-50 מטרים, כשהוא רעול פנים, כחמש אבנים לעבר כוחות הביטחון. נאשם 1 ידה שתי אבנים לעבר כוחות הביטחון, אף הוא ממרחק של כ-50 מטרים, ונאשם 2 ידה שתי אבנים לעבר כוחות הביטחון ממרחק של כ-60 מטרים. עוד צויין כי במהלך ההתפרעות פגע אחד ממטעני הצינור שהושלכו לעבר כוחות הביטחון סמוך לאחת השוטרות, כתוצאה מכך נכנס עצם לעינה הימנית ולמשך מספר ימים גרם לה לטשטוש הראייה. בנוסף לכך היא סבלה מפגיעה זמנית בשמיעה.
3. באישום השלישי צוין, כי ביום 25.10.22 סמוך לשעה 02:00 פעלו כוחות הביטחון בבית קרוב משפחה של תמימי בענתא (להלן: "הבית"). כיומיים קודם לכן, פנה מחמד עלאן (להלן: "עלאן") לנאשם 2 וביקש ממנו מספר צינורות מתכת לצורך הכנת מטעני צינור. צוין, כי נאשם 2 אשר עבד בבניין, העביר לעלאן מספר צינורות מתכת בידיעה כי עלאן מייצר באמצעותם מטעני צינור. סמוך להגעת הכוחות לבית החלה התפרעות של עשרות אנשים, חלקם רעולי פנים, בה נטלו חלק הנאשמים, ח"ה, א"ר, עלאן וא"ש (להלן: "החבורה"). בעת הגעת החבורה למקום ההתפרעות, חילק נאשם 1 לח"ה ולאחרים, מטעני צינור על מנת שישליכו אותם על כוחות הביטחון. ח"ה וא"ר השליכו כל אחד מטען צינור לעבר כוחות הביטחון. נאשם 1 ידה מספר מטעני צינור לעבר כוחות הביטחון במטרה לפגוע בהם, וזאת ממניע לאומני-אידיאולוגי, תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם באמצעות שימוש בנשק. עלאן השליך אף הוא מטען צינור לעבר כוחות הביטחון וכן נתן לנאשם 2 מטען צינור אותו הוא השליך לעבר כוחות הביטחון, כל זאת במטרה לפגוע בכוחות הביטחון ממניע לאומני-אידיאולוגי, תוך יצירת סיכון ממשי לפגיעה בגופו של אדם באמצעות שימוש בנשק. המטענים שהושלכו התפוצצו סמוך לכוחות הביטחון והאבנים שיודו נפלו בסמוך אליהם. אחד מהמטענים פגע במרחק קצר מאחד השוטרים, אשר נמשך על ידי עמיתו, וכך לא נפגע. מטען נוסף פגע סמוך לרגליו של שוטר אחר, התפוצץ והדף את השוטר לאחור, כתוצאה מכך סבל השוטר מטינטון באוזניו ומפגיעה בשמיעתו.

**תסקיר שירות מבחן – נאשם 2**

1. נוכח גילו של נאשם 2 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו. בתסקיר צוין כי הנאשם כבן 19, נאלץ לעזוב את מסגרת הלימודים בגיל 14, בשל מצבו הבריאותי של אביו ומצבה הכלכלי הדחוק של משפחתו והלחץ שהופעל עליו בשל כך. קצין המבחן העריך כי תנאי המחסור בהם התבגר הנאשם הותירו בו תחושות עוול ותסכול. הוא גם ציין כי הנאשם אינו מקבל אחריות לעבירות שביצע, מצמצם וממזער את חלקו בביצוען, ועל אף שהנאשם ביטא נכונות להימנע ממעורבות בפלילים ורצון לחזור ולסייע למשפחה, הוא מתקשה להכיר בנפגעי העבירה ומשליך את התנהלותו על אחרים. כל אלה, יוצרים סיכון גבוה למעורבות נוספת בעבירות אלימות כללית ואידיאולוגית. לפיכך בא קצין המבחן בהמלצה להטיל על הנאשם ענישה מוחשית, שתהווה גורם מרתיע ומציב גבול השולל התנהגות אלימה.

**הטיעונים לעונש**

1. בטיעונה לעונש, עמדה ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מפעולותיו של הנאשם. היא הדגישה כי מדובר בהשתתפות חוזרת ונשנית של הנאשם בהתפרעויות אלימות נגד כוחות הביטחון במטרה לפגוע בהם ולהפריע להם למלא תפקידם. זאת, כאשר הם היו בדרכם לעצור מחבל שזה עתה רצח חיילת ופצע אזרח באורח קשה. ניתן גם לזהות את ההסלמה מאירוע לאירוע. כן ציינה כי מדובר בפעילות מתוכננת, כשבאישום השני הנאשמים אף הגיעו כשהם מצוידים. גם השעה, 02:00 בלילה, מלמדת כי אין מדובר באירוע ספונטני. הנאשמים, כך טענה, נטלו חלק פעיל ומשמעותי בכל אחת מההתפרעויות. כך, למשל, נאשם 1 יידה אבנים, הביא מטעני צינור וחילק אותם ואף יידה בעצמו מטענים. נאשם 2 יידה אבנים, יידה מטען ואף סיפק את הצינורות לצורך ייצור המטענים. ב"כ המאשימה עמדה על הפסיקה המחמירה כאשר מדובר בשימוש במטעני צינור, מאחר ומדובר בכלי נשק רב עוצמה מסכן חיים. היא גם ציינה את העובדה כי מדובר היה במעשים ממניע אידיאולוגי ואת העובדה כי מדובר היה במעשי טרור, ואלו מהווים נסיבה מחמירה.
2. ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי דין מהן ביקשה ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת באירועים שנעשו בנסיבות דומות, וביקש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אישום: לאישום הראשון עונש הנע משמונה ועד עשרים חודשי מאסר, לאישום השני עונש הנע משנה ועד שנתיים מאסר, ולאישום השלישי עונש הנע מחמש ועד שמונה שנות מאסר. בהתייחס לגזר דינו של נאשם אחר, א.ש, שהיה שותף באירוע שבאישום השלישי, עליו הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, ציינה ב"כ המאשימה, כי גזר הדין אינו חלוט והמאשימה טרם שקלה את עמדתה, ובכל מקרה מדובר במי שנטל חלק רק באישום השלישי, וחלקו באירוע היה מכוח ביצוע בצוותא, ולא יוחסה לו עבירה של פעולה בנשק למטרות טרור.
3. באשר למיקום עונשם של הנאשמים בתוך המתחם, ציינה ב"כ המאשימה את העובדה כי לנאשם 1 עבר פלילי הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה, והיא עתרה להשית עליו עונש כולל של 8 שנות מאסר, הכולל בתוכו גם את המאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וכן מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן. באשר לנאשם 2 נתבקש להשית עליו עונש מאסר לתקופה של שש וחצי שנים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.
4. מנגד, ב"כ נאשם 1 הדגיש כי לצד חומרת העבירות, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם בחר להודות בכתב האישום המתוקן, קיבל אחריות מלאה מהיום הראשון ושיתף פעולה עם כל גורמי החקירה, המשטרה והשב"כ. גם הוא הצטייד בפסקי דין מהם ביקש ללמד כי מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו אינה כה חמורה כפי שהציגה ב"כ המאשימה, וכי הפסיקה שהוצגה מתייחסת לנסיבות שונות, דוגמת ביצוע עבירות בשמן מבצע "שומר חומות", ולמקרים בהם מדובר היה על ענישה גם בגין עבירות חמורות יותר דוגמת עבירה של חברות בארגון טרור.
5. בהתייחס לנאשם 1 צוין עוד כי מדובר בנער צעיר, יליד 2001, ועל כן אין למצות עמו את הדין. עברו הפלילי, כך נטען, אינו בעבירות מסוג זה בהן הוא הורשע בהליך זה. לדבריו, מתחם העונש הראוי בנסיבות העניין נע משלושים ועד ארבעים חודשי מאסר. יש לתת את הדעת על כך שהנאשם לא היה מיוזמי ההתפרעויות, והשתתפותו באירוע נשוא האישום הראשון הייתה באופן ספונטני.
6. ב"כ נאשם 2 טען כי יש לקבוע מתחם עונש אחד בשים לב למבחן שהקבע בפסיקה, הקשר שבין האירועים וסמיכות הזמנים, וכפי שעולה מתוך כתב האישום עצמו בחלק הכללי שבו, המתאר את האישומים כמסכת עובדתית אחת נוכח פעילות כוחות הביטחון במחנה הפליטים לאחר הפיגוע. הוא ציין כי האישום השני לא היה מתוכנן, והנאשם הצטרף אליהם מניחום אבלים בו שהה. הנאשם לא היה רעול פנים, וחלקו התמצה ביידוי אבנים. גם האישום השלישי אינו מייחס תכנון משמעותי, מדובר ביומיים שלושה לאחר האירוע שבאישום השני, וגם באירוע זה הנאשם לא היה רעול פנים, ואף שהוא תרם לייצור מטענים, אין ראיה כי מדובר במטענים שיודו על ידו ועל ידי אחרים באירוע זה. גם הוא הצטייד בפסיקה וטען כי הפסיקה שהציגה ב"כ המאשימה עוסקת באירועים חמורים יותר. לדבריו מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע מ-30 ל-50 חודשי מאסר.
7. ב"כ נאשם 2 ציין כי מדובר בנאשם צעיר שבעת ביצוע העבירות היא אך בן כשמונה עשרה וחצי. לדבריו, התסקיר השלילי הוא תוצאה של ניהול השיחה בין קצין המבחן לנאשם בהיוועדות חזותית, והדבר גרם לאי הבנה. למעשה, נטען, הנאשם נוטל אחריות על מעשיו. הוא הפנה לנסיבות המשפחתיות הקשות שפורטו בתסקיר, והדגיש את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי. בסופו של יום הוא ביקש להשית על הנאשם עונש של 34 חודשי מאסר בלבד.
8. נאשם 1 ציין כי הוא מאורס וארוסתו ממתינה לשחרורו מהכלא על מנת שהם יוכלו להינשא. הוא ציין כי הוא טעה ולמד את הלקח. נאשם 2 ציין כי הוא עובד ומפרנס את משפחתו.

**דיון והכרעה**

1. מעשי הנאשמים טומנים בחובם פגיעה בערך המוגן של שמירה על ערך החיים, שלמות הגוף, שלמות הציבור, שלטון החוק והסדר הציבורי. ביידוי אבנים, לא כל שכן בהשלכת בקבוקי תבערה, ועל אחת כמה וכמה בהשלכת מטעני צינור, גלומה סכנה רבה ויש לראות מעשים אלו בחומרה, אף במקרים בהם, למרבה המזל, הנזק שנגרם הוא אינו כה רב ביחס לנזק שיכול היה להיגרם, אף שאין להמעיט גם בנזק שנגרם במקרה זה – שני שוטרים שנפגעה שמיעתם, ורסיס שחדר לעינה של שוטרת. אחד השוטרים שנפגעו בחר שלא להגיש הצהרת נפגע, כדי להימנע מהצורך לחשוף את הטיפול שהוא עבר, דבר המעיד על הפחד והאימה שהטילו הנאשמים במעשיהם. פוטנציאל הנזק אשר טמון בעבירות מסוג זה הוא עצום (ראו למשל: [ע"פ 6720/16](http://www.nevo.co.il/case/21478675) **מדינת ישראל נ' פלוני** (3.07.17)). לא בכדי נקבע פעמים רבות, כי יידוי בקבוקי תבערה ומטעני צינור, שקולים לשימוש בנשק חם, ומחייבים ענישה הולמת ומחמירה. מטעני צינור מהווים למעשה כלי נשק התקפיים רבי עוצמה, והשימוש בהם עלול להביא להרג של רבים. פוטנציאל ההרס הטמון בהם רב מאוד. קיימת חובה למגר תופעה זו, ולהחמיר בענישה כנגד מי שמבצע עבירות מעין אלה, לצורך הרתעה ושמירה של ממש על חיי חפים מפשע (ראו: [ע"פ 3491/13](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל** (15.11.13); [ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי** (22.12.20)).
2. הדברים אמורים ביתר שאת נוכח נסיבותיו המחמירות של העניין, מקום בו המעשים נעשו על רקע אידאולוגי ולאומני, פגיעה בבני אדם וברכושם מתוך שנאה הנובעת רק מהשתייכותם לקבוצת אוכלוסייה מסוימת, תוך ניסיון לפגוע בכוחות הביטחון. במקרה זה, גם לא היה מדובר במפגע בודד, אשר אזר עוז ויידה אבן בודדת, בקבוק תבערה או מטען צינור בודד על כוחות הביטחון, דבר חמור כשלעצמו, אלא מדובר במעשה שנעשה כחלק מהתפרעות המונית ומשולהבת, אשר נועדה לאיים, לסכן ולפגוע בכוחות הביטחון ופעילותם החיונית. מדובר במעשה טרור שעל פי הגדרתו, בחוק המאבק בטרור, נועד בין היתר לצד הפגיעה שיש בו בחיי אדם, גם לעורר פחד או בהלה בציבור.

1. בתי המשפט חזרו שוב ושוב על כך שמדובר בתופעה נרחבת, המהווה סיכון ממשי לשלום הציבור ולחיי אדם, ועל כך שנדרשת ענישה מחמירה המחייבת גזירת עונשים מחמירים ומכבידים שיש בהם כדי להרתיע הן את המבצע עצמו והן את העבריינים בכוח. במסגרת חוק המאבק בטרור הורה המחוקק על החמרת הענישה במסגרת עליית מדרגה במאבק בטרור במישור המשפט הפלילי, והפסיקה קוראת לבתי המשפט ליישם זאת בדרך של הטלת ענישה מחמירה ([ע"פ 1466/20](http://www.nevo.co.il/case/26489415) **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.07.20)). נדמה, כי התפשטות התופעה, והנזקים הנרחבים הנגרמים למדינת ישראל ואזרחיה, מצדיקה החמרה משמעותית נוספת. "התפרעויות של המונים בכלל ועל רקע לאומני בפרט, צריכות לזכות לתגובה עונשית קשה וכואבת... כך נוהגת מדינת חוק, וכך זכאים לצפות כל הבאים בשעריו של בית המשפט" ([ע"פ 2285/05](http://www.nevo.co.il/case/5823680) **מדינת ישראל נ' חמד** (5.12.05). וראו גם: [ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) **מדינת ישראל נ' אסווד** (24.02.22)).
2. לא ניתן להפריז בחומרת העבירות שביצעו הנאשמים, שבוצעו בשני מועדים שונים ממניעים אידיאולוגיים ובעת שכוחות הביטחון הגיעו לבצע חיפוש בבתים של מפגעים אשר זמן קצר קודם לחיפוש, במקרה אחד מדובר במפגע שרצח חיילת ביריות ופצע נוספים, ובמקרה שני, מפגע אחר, פצע קשה אזרח בדקירות סכין. תכליתן של פעולות הנאשמים, יחד עם אחרים, הייתה לפגוע באנשי כוחות הביטחון. חומרה יתרה נודעת לעובדה כי העבירות בוצעו בצוותא (ראו: [ע"פ 1163/07](http://www.nevo.co.il/case/5750760) **אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל** (29.03.07); [ת"פ (מחוזי-י-ם) 25089-02-21](http://www.nevo.co.il/case/27395790) **מדינת ישראל נ' טאהא** (13.09.21)), לאחר תכנון קפדני, למצער באישום השלישי. כפי שציין בית המשפט בע"פ 901/22 בעניין **אסווד**: "מדינה חפצת-חיים חייבת להגן על ריבונותה, על סמלי שלטונה ועל כוחות אכיפת החוק שלה מפני פגיעה ומפני קריאת-תיגר אלימה. ככל שקריאת-התיגר היא נרחבת יותר ואלימה יותר, יש לראותה כמסוכנת יותר לאינטרסים החיוניים של המדינה. קריאת-תיגר מסוכנת מחייבת את בתי המשפט להגיב באמירות ברורות וחד-משמעיות של ענישה בלתי-מתפשרת".
3. באשר לשאלה האם יש לראות בכל המעשים אירוע אחד, או, כטענת המאשימה, מספר אירועים, לצורך קביעת מתחם עונש הולם, דעתי כדעת ב"כ הנאשמים. בענייננו, מדובר במסכת עבריינית אחת, ובמעשים בעלי "קשר הדוק" ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14)). סמיכות הזמנים – ששניים מהאירועים אלו שבאישומים השני והשלישי התרחשו בפער של ארבעה ימים, והאירוע שבאישום הראשון התרחש כשבועיים קודם לכן, כשהרקע לעל האירועים, גם לפי המתואר בכתב האישום, בחלק הכללי שבו, הוא אחד.
4. באשר לפסיקה הנוהגת אפנה ל[ע"פ 9821/16](http://www.nevo.co.il/case/23506710) **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.17), בו נקבע מתחם שנע בין 3 ל-6 שנות מאסר בשל יידוי אבנים, בקבוקי תבערה, ובעבירה של ייצור נשק; לע"פ 1466/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.07.20), בו הושת על קטין, שהורשע בהכנת והשלכת שלושה בקבוקי תבערה על בית בו מתגוררות משפחות יהודיות בשכונת סילוואן, עונש של 32 חודשים; במקרה אחר בו הורשע נאשם בעבירה של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה ובפעולה בנשק למטרות טרור, בגין שני אירועים של יידוי בקבוק תבערה לעבר כוחות הביטחון במחסום, נקבע כי המתחם נע בין 24 ועד ל-54 חודשי מאסר בפועל (וראו גם: [ת"פ (מחוזי-י-ם) 10894-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27679696) **מדינת ישראל נ' אבו זינה** (8.12.21); ל[ע"פ 3708/21](http://www.nevo.co.il/case/27654256) **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.07.21) אליו הפנתה המאשימה, ובו נקבע מתחם עונש הולם בין 4 שנים ושמונה חודשים לבין 9 שנות מאסר בפועל, בשל ביצוע עבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, סיוע לייצור נשק, מעשה טרור של ניסיון הצתה, מעשה טרור של יידוי אבן לעבר כלי תחבורה; ל[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 30623-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27623350) מדינת ישראל נ' עמרני (3.07.23), שם נקבע מתחם שנע בין 27 ל-50 חודשי מאסר בפועל בגין יידוי שני אבנים לעבר שתי ניידות משטרה. אמנם מדובר היה בתקופת מבצע "שומר חומות", ואולם מאידך מדובר היה ביידוי רבנים "בלבד" ולא בהשלכת בקבוקי תבערה ומטעני צינור (וראו גם: [ע"פ 5590/16](http://www.nevo.co.il/case/21476340) **נתשה נ' מדינת ישראל** (17.01.18); ע"פ 9821/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.17); [ת"פ (מחוזי י-ם) 57177-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28640864) **מדינת ישראל נ' אבו חדיר** (2.05.23)).
5. נאשם 1 נטל חלק בשלושה אירועים, נאשם 2 נטל חלק בשני אירועים. מדובר באירועים חמורים שבוצעו בצוותא עם רבים אחרים. באירוע השלישי הנאשמים לא אך השליכו מטעני צינור בעצמם אלא אף היו שותפים בחלוקה לאחרים (נאשם 1) או אף בסיוע לייצור (נאשם 2). יש לציין גם את הרקע להתפרעויות – פעילות כנגד כוחות הביטחון שפעלו כנגד מבצע פיגוע רצחני, במטרה לפגוע בכוחות הביטחון ממניע לאומני-אידיאולוגי, וכן את הנזק הפוטנציאלי וזה שנגרם בפועל. בשים לב למכלול הנסיבות והפסיקה הנוהגת, אני סבור כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של נאשם 1 נע מ-4.5 ועד 7.5 שנות מאסר, ומתחם העונש ההולם את מעשיו של נאשם 2 נע מ-4 ועד 7 שנות מאסר.

באשר לנאשמים.

1. נאשם 1, יליד 2001, כיום כבן 23, בעברו הרשעות בין היתר בעבירת התפרעות, וחברות בהתאגדות בלתי מותרת. את העבירות מושא הליך זה ביצע כשעונש מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו. לזכותו יש לזקוף את הודאתו. הוא ציין כי למד את הלקח אך לא הביע חרטה על מעשיו. בנסיבות אלו יש לגזור את עונשו של נאשם זה במחצית המתחם.
2. נאשם 2, יליד 2004, כיום כבן 20. נעדר עבר פלילי. גם הוא הודה במיוחס לו, אך קשה לקבל את השגותיו ביחס להתרשמות קצין המבחן, שעה שגם בבית המשפט הוא לא הביע כל חרטה. יש לגזור את עונשו בשליש המתחם.
3. סופו של יום אפוא, אני משית על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1** –

א. 72 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שמניינם מיום מעצרו בתיק זה, מיום 24.11.22.

ב. כמו כן, אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים שנגזר על הנאשם ב[ת"פ 71475-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25495601) ביום 13.01.20, אשר ירוצה במצטבר לעונש שהושת לעיל בסעיף א', כך שבסך הכולל ירצה הנאשם 78 חודשי מאסר מיום מעצרו.

ג. 9 חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו ישוב ויעבור אחת מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירת אלימות או עבירת נשק, או כל עבירה לפי חוק הטרור.

ד. קנס בסך של 2,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 1.03.24.

ה. פיצוי למתלונן, השוטר ניסים פרץ, בסך של 3,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט

עד ליום 1.03.24. המאשימה תעביר את פרטי המתלונן למזכירות בית המשפט.

**נאשם 2** –

א. 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שמניינם מיום מעצרו בתיק זה, מיום 24.11.22.

ב. 9 חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו ישוב ויעבור אחת מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירת אלימות או עבירת נשק, או כל עבירה לפי חוק הטרור.

ג. קנס בסך של 2,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 1.03.24.

ד. פיצוי למתלונן, השוטר ניסים פרץ, בסך של 3,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט

עד ליום 1.03.24. המאשימה תעביר את פרטי המתלונן למזכירות בית המשפט.

יצוין, כי הטיעונים לעונש נשמעו ביום 28.09.23 ושימוע גזר הדין נקבע ליום 22.10.23 ונדחה מספר פעמים עד להיום בשל מצב החירום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**5129371**

54678313ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ד, 04 ינואר 2024, במעמד המתייצבים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אילן סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה